

## Bestyrelsesmøde II/2018

30. maj 2018

### Referat

1. juni 2018

**Tid:** Onsdag, den 30. maj kl. 15.00-18.00  
**Sted:** Faaborg  
**Forplejning:** Eftermiddagskaffe  
**Deltagere:** Johs. Poulsen (JP), Maja Pilgaard (MP), Rasmus K. Storm (RKS), Søren Bang (SB), Hans Stavnsager (HS), Morten Bo Andersen (MBA), Johan Norberg (JN), Tine Seir Bendix (TB), Jens Sejer Andersen (JSA), Henriette Bjerrum (HBj)  
**Afbud:** Camilla Andersen (CA)

### Dagsorden:

#### 1) Velkomst ved formanden

Velkomst og evt. opfølgning på referat fra sidste møde den 21. marts 2018.

#### Bilag:

*Referat fra bestyrelsesmøde II/2018, den 21. marts 2018 (vedhæftet og tidligere udsendt)*

JP bød velkommen og introducerede dagsordenen med en bemærkning om, at dagens møde forventningsmæssigt ville have hovedvægt på en snak om Idans aktuelle situation på baggrund af udflytning og den fratrådte direktør samt et fokus på den fremadrettede situation. JP gav udtryk for, at denne snak vil have betydning for, hvordan vi agerer i forhold til KUM og den øvrige omverden. Derfor bemærkede JP også det hensigtsmæssige i, at mødet i dag er repræsenteret ved en større gruppe end ellers med ekstraordinær deltagelse fra JSA og HBj.

JP bemærkede afbud fra CA, som gerne vil udtræde af bestyrelsen. JP gav udtryk for, at der kan være forskellige synspunkter i forhold til at foretage en udskiftning nu eller at forsøge at vente med et formelt skifte til januar, hvor der også skal ske udskiftning på andre bestyrelsesposter.

JP bemærkede endvidere, at pkt. 6-9 i dagsordenen skulle foretages som en samlet diskussion for at undgå at debattere de samme emner flere gange.

Bestyrelsen godkendte referat fra bestyrelsesmødet d. 21. marts 2018. JP noterede, at der i referatet af 21. marts var lagt op til en skriftlig henvendelse til KUM som

svar til det brev, som Idans bestyrelse modtog fra Kulturministeren d. 20. marts. Den skriftlige henvendelse skulle ligeledes indeholde forslag til rettelser på implementeringsplan/udflytningsbudget som KUM havde indsendt til Moderniseringsstyrelsen uden bestyrelsens godkendelse. JP informerede om, at han siden d. 21. marts havde været i mundtlig dialog med KUM og noterede sig, at denne dialog foregik fornuftigt. JP foreslog at fastholde den mundtlige tilgang i forhold til at sikre midler fra udflytningsbudgettet i den kommende proces.

TB foreslog at rette beslutningen om skriftlig henvendelse i referatet af 21. marts for at sikre, at der ikke efterfølgende ville være tvivl om, hvorvidt et skriftligt dokument findes.

*Efterfølgende besluttede bestyrelsen alligevel at rette skriftlig henvendelse med et revideret nu forventet udflytningsbudget.*

## **2) Gennemgang og godkendelse af årsrapport 2017**

Bestyrelsen gennemgår den reviderede årsrapport og revisionsprotokollat 2017.

*Bilag:*

*Revideret årsrapport 2017 og revisionsprotokollat til underskrift*

JP noterede sig en omfattende årsrapport, som giver et godt billede af det store og flotte arbejde, som foregår på instituttet. JP hæftede sig ved, at vi er kommet hæderligt igennem 2017 i betragtning af den økonomisk vanskelige situation og de bogføringsmæssige udfordringer, vi har gennemlevet de sidste par år. JP bemærkede, at vi nu er i en situation, hvor der ikke er 'meget tilbage' at udrede i forhold til bogholderi. Momsproblematikken er i gang med at blive løst, de resterende bemærkninger i årsrapporten er til at leve med, og overordnet er meldingen fra revisionen mere positiv.

MBA: Konstaterede, at der generelt i Idan de senere år har været mange uafklarede punkter, som først bliver afklaret, når året er slut. Det er forventningen, at der ikke vil være samme mangel på afklaring næste år.

JP: Forventede, at et bogholderskift vil bringe Idan i en bedre situation. Efterrefleksionen lød på, at det måske kunne have været oplagt at tage højde for et nyt bogholderi allerede sidste år, men nu kommer skiftet helt naturligt.

MBA: Bemærkede, at vi ikke har haft fingeren nok på pulsen i forhold til regnskabet og opfordrede til en anden nidkærhed fremadrettet.

TB: Foreslog, at vi på bestyrelsesmøder fremadrettet inkluderer et dagordenspunkt, som handler om status på økonomifunktionen for at sikre, at procedureerne er 'up to date'.

HS: Spurgte til nedgang i rekvirerede opgaver i regnskabet i forhold til budgettet.

MP: Forklarede, at det skyldes en ændring i regnskabspraksis midt i perioden, så posterne står fordelt mere udspecificeret og derfor reelt ikke er lavere end budgetteret.

Bestyrelsen godkendte og underskrev revisionsprotokollat og årsrapport.

### 3) Økonomisk opdatering 2018

Bestyrelsen gennemgår budget 2018 og estimat for 2019 med de p.t. kendte justeringer som konsekvens af udflytningen af instituttet til Aarhus

Bilag:

**Opdateret nu forventet budget/resultatopgørelse 2018 pr. 25. maj 2018**

JP: Noterede sig et underskud på bundlinjen i omegnen af 225.000 – 250.000 kr. i 2018, som ikke er i overensstemmelse med vores målsætning om at oparbejde en egenkapital på minimum 0,9 mio. kr. En målsætning, som fortsat er gældende trods de nuværende udefrakommende udfordringer.

JP efterspurgte ideer til en bedre bundlinje og efterlyste et behov for en diskussion om, hvordan vi griber det an at få en række nye udgifter dækket i forbindelse med udflytning. JP mindede om, at der kan være udgifter i forbindelse med flytning, som ikke pt. er inkluderet i flyttebudgettet. Eksempelvis lønkroner, som går med praktiske forberedelser i forbindelse med flytning. Med manglende svar fra Finansministeriet og Moderniseringsstyrelsen forventede JP, at der først efter sommerferien vil komme en proces i forhold til eventuelle forhandlinger med KUM om kompensation.

JP: Noterede yderligere i forhold til budget 2018, at instituttet bør tilstræbe at komme i nul. Der kan stadig nå at komme rekvirerede opgaver, som kan forbedre budgettet. JP foreslog desuden, at Vifo-konferencen, som er budgetteret til at give underskud på 75.000 kr., bør tilstræbes at komme i nul. JP anerkendte, at det kan tage tid at bygge konferencen op og få lavet en god conference, da det er første gang, den kører uafhængigt af Idan-konferencen, men opfordrede til at få partnere med til at betale udgifterne. JP opfordrede konkret til at lægge et hårdere pres på Aarhus Kommune for at give et tilskud.

HBJ: Bemærkede, at vi gør, hvad vi kan, og at det måske kunne være nemmere at lægge pres på kommunen, hvis der også var andre kommuner i spil til at byde ind. Aarhus Event opfatter ganske enkelt ikke Vifo-konferencen som stor nok, og HBJ gav udtryk for ærgrelse over, at Aarhus Event ikke var villige til at se konferencen som en investering, da der er potentiale for at vokse fremadrettet.

MP: Gav udtryk for, at vi gerne vil forsøge at udfordre Sport Event og Aarhus Kommune på at støtte Vifo-konferencen.

SB: Bemærkede, at der er lidt konservatisme indarbejdet i budgettet for 2018, så der kan være en mulighed for, at det ikke ender så skidt.

JP: Gentog, at det er bestyrelsens ansvar at sikre beløbet fra KUM og udtrykte, at alting bliver nemmere med et plus på bundlinjen.

JP gik videre til 2019 og gav klart udtryk for, at der vil blive behov for at reducere på lønbudgettet, hvis ikke vi skaber flere indtægter end aktuelt budgetteret.

MP: Bemærkede i forhold til 2019-budgettet, at der foreløbig er budgetteret med 2 mio. kr. i indtægter, men at posten reelt skal op på 3 mio. kr. for at få regnskabet til at gå op. Arbejdet med at hente nye opgaver bør derfor fylde meget i løbet af efteråret.

JSA: Fortalte, at han forventer at tage en runde med en række politiske ordførere om forlængelse af GG-bevilling, men at han i øvrigt mente, at en mere formel samtale på instituttets vegne ved alle politiske ordførere bør vente til en ny direktør og ny formand er på plads.

JP: Udtrykte fuld opbakning til, at JSA går til ordførerne allerede på nuværende tidspunkt.

JN: Udtrykte, at det var vanskeligt at bedømme budgettet. JN efterspurgte, hvordan man kan vurdere vigtigheden af forskellige projekter og opfordrede ledelsen til at overveje, om- og i så fald, hvilke opgaver der kunne betegnes som lønsomme og meningsfulde.

JP: Noterede sig, at der måtte være overvejelser i ledelsen både mht. konference og andre typer af arrangementer i forhold til, om det er indsatsen værd set i lyset af, hvad der er vores opgave. Anerkendte, at visse opgaver er en forpligtelse, men bemærkede, at det ikke nødvendigvis betyder, at der kan være underskud på opgaverne.

HBj: Mindede om, at opgaveprioriteringen spiller sammen med rammeaftalerne, som jo netop er ledelsens og bestyrelsens godkendte opgaveportefølje.

TB: Forespurgte, om det er tilladt for et institut som vores at modtage fondsmidler/donationer, som ikke er øremærket til et bestemt projekt og et bestemt stykke arbejde? Kan vi få venner, som vil give os penge, fordi de generelt bakker op om vores arbejde? TB vil gerne forhøre sig om mulighederne i netværket.

JP: Gav udtryk for, at det var en interessant tanke, og han opfordrede ledelsen til at undersøge nærmere, hvorvidt der skulle ligge eventuelle juridiske problemer i det.

SB: Bemærkede, at vi gerne vil lave noget for de penge, vi får, og at støtte til projekter, som vi i forvejen har besluttet os for at lave, i praksis kan være lige så gode som ikke-øremærkede donationer. Mindede om, at der mht. 2019-budgettet også ligger muligheder i Erasmus+ ansøgningerne.

MBA: Bemærkede, at bemanningen jo også må skaleres efter de opgaver, vi får ind. Hvis vi ikke får Erasmus+-opgaverne, giver det jo ikke mening at have de tiltænkte medarbejdere ansat.

MP: Svarede til dette, at Erasmus+-projekterne er tiltænkt medarbejdere, som også har andre vigtige funktioner i instituttet.

RKS: Noterede, at vi pt. har fokus på indtægtsdækket virksomhed, og at arbejdet med 2019-projekterne går i gang i løbet af sommeren og efteråret 2018. RKS understregede, at der er interesse for os, og at der allerede er planer om fondsansøgninger.

#### **4) Revision af tegningsretter**

Som følge af konstitueringen af Maja Pilgaard som direktør og skifte af eksternt bogholderi skal fuldmagtsforholdene ændres.

*Bilag: reviderede tegningsretter af 1.maj 2018 til underskrift (medbringes til bestyrelsesmødet)*

Bestyrelsen underskrev tegningsretter.

#### **5) Persondataforordning**

Kort orientering om status vedr. tiltag som følge af EU's datasikkerhedsforordning.

*Bilag: Bestyrelsesrapporten, 'IT og datasikkerhed'.*

SB: Orienterede kort om forløbet. Et stort arbejde for tre centrale medarbejdere igennem længere tid. Vurderer, at vi er nogenlunde på omgangshøjde med de fleste procedurer, men understregede, at selv Datastyrelsen også var forsinkede med de sidste vejledninger, og at der stadig er en vis usikkerhed om praksis.

HS: Tilføjede, at det kunne være interessant at undersøge, hvad GDPR kommer til at betyde for den folkeoplysende verden. Hvis foreninger skal leve op til reglerne, er det et voldsomt stort indgreb med stor risici til følge, hvis de ikke lever op til regelsættet.

TB: Gav udtryk for selv at have gennemgået samme proces og har haft stor glæde af Dansk Erhverv.

SB: Orienterede om samarbejdet med de øvrige institutioner under KUM (TD, ADD, SED og LOA).

## 6) Risikovurdering

Bestyrelsen gennemgår og drøfter en opdateret risikovurdering.

*Bilag:*

*Udkast til opdateret risikovurdering pr. 23. maj 2018 (vedhæftet)*

MP opsummerede bestyrelsesrapporten og noterede, at der kan være behov for at have fokus på den risiko, der kan være for aftagende interesse for Idan fra politisk side. Eksempler er udflytningen samt DUF's manglende forståelse for vores opgave som uafhængig aktør.

*(DUF har udtrykt fortørnelse over, at Vifo har retweetet henholdsvis en artikel fra Altin-get.dk om DUF's ændrede støttestruktur samt DUF's eget svar dertil. Fortørnelsen gik på, at DUF ikke anser det for passende, at en selvvejende institution med midler fra KUM skal blande sig i de øvrige aktørers interne affærer med forvaltning af offentlige midler').*

MP tilføjede, at det reelt kan være svært at finde ud af, hvorvidt vi er paranoide, eller om vi reelt er i politisk modvind. Dertil bør der i ledelse og bestyrelse være fokus på, hvordan vi bliver mere synlige over for politikere på øverste nationale niveau.

HS: Anlagde et synspunkt som 'dævlens advokat' og gjorde opmærksom på, at man i DUF-regi kunne se Idan som 'statens forlængede arm'. HS mindede om, at der er sket en bevægelse fra, at tipsmidlerne ikke var statslige til, at de nu er det. Der kan ligge en historik bag DUF's tankegang. HS spurgte herefter, hvad Idan mener med uafhængighed, da det kan opfattes på flere måder. Idan kan ikke være uafhængig af den politiske kamp om tipsmidler, hvor Idan også er modtager.

RKS: Svarede, at vi opfatter os selv som uafhængige af alle, hvilket muligvis kan være misforstået af DUF. RKS gentog, at der er behov for at drøfte, hvordan vi kommer på lystavlen blandt politikere på øverste nationale niveau og overveje, hvordan vi bliver set på og opfattet i omverdenen. De store organisationer har op-rustet på public affairs, mens Idan har tænkt, at en stærk faglig debat har været tilstrækkeligt. RKS forventede, at lobby/strategi/public affairs vil betyde mere fremadrettet, end vi havde set komme, hvilket måske også er kommet til udtryk i udflytningen.

SB: Noterede, at DUF måske snarere har tænkt, at Vifo bør være DUF's forlængede arm. Fornemmer, at der omvendt i forhold til aftenskolerne allerede er kommet en bedre forventningsafstemning om Vifos rolle.

JSA: Gav udtryk for, at Idan har en forpligtelse til selv at definere, hvilke spørgsmål vi vil rejse og dermed agere uafhængigt, men med tanke på, at andre fortsat

opfatter os som relevante. Der står vi muligvis med et problem i øjeblikket. JSA noterede yderligere, at hvis vi varetager statens interesse, er det ærgerligt, at vi ikke er mere populære i øjeblikket.

JSA bemærkede yderligere, at det har vist sig de sidste par år, at det miljø, hvor folkeoplysnings- og idrætspolitik bliver defineret, har være meget snævert. HB har vækket irritation i de store organisationer, og der går metaltræthed i den, fordi HB har sagt de samme ting mange gange.

JSA fremhævede, at ingen angriber vores faglighed. Det er mere vinklen, hvormed vi formidler fagligheden, som kan udvikles på. Bare det, at der kommer et nyt ansigt kan være godt. Idan er ikke længere nyt og spændende. Nu er organisationerne også efter den evidensbaserede dagsorden. Vi skal fastholde kursen, men benytte os af det nye ansigt, der kommer på synspunkterne.

HBj: Mindede om, at der ikke er nogen, der kan bestemme, hvad vi skal mene. Vi offentliggør alting.

RKS: Understregede tidligere pointe om, at vi ikke står politisk stærkt og tilføjede et fokus på, hvilke bestyrelsesmedlemmer og kvalifikationer en ny direktør skal have.

JN: Takkede for debatten og pointerede at bestyrelsen ikke tidligere har debatteret så meget ideologi og idrætspolitik og understregede, at det er vigtigt. JN bemærkede et tydeligt idrætspolitisk standpunkt i Idan omkring uafhængighed, som ikke rigtig er formuleret, men som snarere er kropsliggjort. JN efterspurgte en beskrivelse, som kan tages med i det videre politiske lobbyarbejde.

HS: Med Henrik som direktør har der aldrig være tvivl om uafhængigheden. Uden for lokalet er uafhængigheden måske ikke så indlysende. HS oplever generelt et stærkere ønske om politisk styring inden for hele det folkeoplysende område. Set fra organisationernes side er det den udvikling, man ser. Når Idan går ind i diskussioner om ressourcer, er vi selv en aktør, som har 'fingeren på kogepladen'. Derfor er vi også en konkurrent til dem, vi kritiserer, hvilket måske er uheldigt.

TB: Spurgte, om Idan skal overveje/passe på med, om vi ikke har overlevet os selv? Har vi været for skingre indimellem? TB foreslog en mere omfattende omverdensanalyse i bestyrelsen, hvor vi kommer igennem en proces, hvor vi finder vores 'true heart' som lever i alle inkl. bestyrelse. TB tilbød at facilitere en proces, når der er fundet en ny direktør og bestyrelse.

JP: Reflekterede over uafhængighed som værende forskellige ting. Vi kan ikke være uafhængige af verden eller af dem, som vi gerne vil have til at bidrage. JP pointerede dog vigtigheden af, at vi ikke varetager nogens interesser, hverken

partipolitiske interesser eller organisationsinteresser. Idan er uafhængig på det substantielle felt.

Vi er dog nødt til at fokusere på politisk interessevaretagelse, og JP anerkendte en dobbelthed i det spil. Som eksempel nævnte JP, at hvis vi kan argumentere for, at vi skal have større bevilling, så skal vi da gøre det. JP bakkede op om JN's pointe i at få Idans kernevirke skrevet ned, så det er nemmere at tage fat på.

JP udtrykte videre, at han ser Idan som en vagthund eller public service i forhold til 'fake news'. Det udtryk kan være nemmere at bruge i forhold til at forklare vores virke, og det er eksistensgrundlaget både nationalt og internationalt.

MBA: Hæftede sig ved JSA's bemærkning om vores faglige uangribelighed. Det fremstod for MBA som et væsentligt karaktertræk at fremhæve og formidle, som også omfatter hele institutionen og ikke bare 'Henrik Brandt', som har været det synlige ansigt på instituttets aktiviteter og resultater.

SB: Tilsluttede sig MBAs bemærkninger om fagligheden, og pointerede, at det netop er det, vi kan. Vi skal iscenesætte debatter på baggrund af vores faglige resultater i endnu større grad. SB udtrykte desuden sin største angst/bekymring for, at vi ender med at blive for pæne og håndsky. SB mindede om, at vi skal turde at sige det, vi mener på baggrund af vores viden.

JP: Understregede, at det er afgørende og vigtigt, at vi tager diskussioner, som er nødvendige uden at tage højde for, at det kan være brandfarligt eller at gøre aktører irriteret. Det kan i sig selv flytte dagsordenen og det skal vi holde fast i.

HS: Opfordrede til, at vi fortsat skal være skarpe, men også at vi bør overveje, hvilke slagsmål vi skal tage, og fremhævede, at lige præcis debatten om fordeling af midler er blodig.

### **Hvordan sikrer vi større gennemslagskraft?**

JP: Foreslog en overvejelse om, hvorvidt der findes målgrupper, som er interessante at sætte på nyhedsbreve. Eksempelvis alle kommunale kultur- og fritidsforvaltninger/politikere.

SB: Understregede, at det kunne være i strid med regler om bl.a. persondata, men vi bør undersøge mulighederne.

JP: Foreslog yderligere, at Idan fremadrettet også kan overveje at invitere folketingsudvalg eller ordførere til miniseminarer i eftermiddagstimerne inkl. middag med interne oplæg eller evt. et indslag udefra, der kan sige noget om vigtigheden af Idan.



TB: Bemærkede, at Idan ikke tidligere har opereret med ambassadører. Kan vi benytte vores netværk til at hjælpe os med at få større synlighed og gennemslagskraft?

HS: Foreslog Idan at tilbyde sig til at lave baggrundsmateriale til ordførere på baggrund af en konkret sag. Hvis man rammer rigtigt, kan det være vigtigt. Ideelt set kan det også være en god ide at være proaktiv og selv tage kontakt til ordførerne om et centralt tema.

JSA: Bemærkede, at denne diskussion jo er en intern snak om, hvad vi mangler og fokus på, hvordan vi bliver bedre til at navigere på det idrætspolitiske felt. Hæftede sig ved, at HS's forslag kræver ressourcer. Når vi snakker om gennemslagskraft hænger det sammen med omverdensanalyse. Vi har gennemslagskraft i et stort miljø. Idan Forum har eksempelvis været en stor succes. Men JSA pegede på to svagheder retrospektivt: 1) HB har ikke været involverende/uddelegerende internt i organisationen. 2) Idan har ikke arbejdet på det politiske niveau. Gentog, at vi især har en styrke på fagligheden og understregede, at vi her bør fastholde ordet uafhængighed som det helt centrale. Der har vi også muligheder for at ændre psykologi og medejerskabet internt i organisationen gennem øget inddragelse.

RKS: Understregede, at det er kontakten til det øverste politiske lag, som skal arbejdes på. Og efterspurgte flere eksempler på gode kontakter til ordførere.

MBA: Foreslog at de fra bestyrelsen, som er til stede ved Folkemødet, også dér kan plante ideer/positive tanker om Idan, da man dér har politikerne på tæt hold.

JP: Opsummerede, at der var mange temaer fra dagens bestyrelsesmøde, som kan tages videre i det kommende bestyrelsesarbejde bl.a. med et dagsmøde/workshop, når en ny bestyrelse og ny direktør er på plads. JP noterede sig en række operative ideer, som kan arbejdes videre med.

## **7) Bestyrelsesrapport og implementeringsplan for udflytning**

Bestyrelsen gennemgår bestyrelsesrapporten og drøfter herunder status for udflytningen af instituttet til Aarhus. Kulturministeriet har godkendt vedtægtsændring med Aarhus som ny hjemkommune pr. 1. juni 2018

*Bilag: Bestyrelsesrapport pr. 25. maj 2018*

MP: Rapporterede, at vi foreløbig har leveret i forhold til ro på de indre linjer gennem individuelle samtaler, personalemøde, etablering af 'Team strategi', udarbejdelse af kontrakter med de syv tilbageværende medarbejdere i Kbh. og foreløbig planmæssig eksekvering på igangværende projekter.

MP udtrykte fortsat uklarhed om lokaleforholdene i FO-byen, da det ekstra lokale foreløbig er sat i bero. Dertil kommer usikkerhed i forhold til, hvorvidt Moderniseringsstyrelsen vil betale for de midlertidige pendlerordninger, som KUM i øvrigt selv har været med til at foreslå i udflytningsbudgettet.

JP: Understregede, at vi skal have KUM til at levere for at undgå et gigantisk problem med budgettet for 2018. Fremhævede, at det var os selv, der skulle minde om, at man har benyttet pendlerordninger i første runde. JP konkluderede, at bestyrelsen er klar på at kæmpe for at iværksætte udflytningen med økonomisk opbakning fra KUM.

## **8) Proces frem mod ansættelse af en permanent direktør**

*Bilag: Udkast til procedure af 25. maj 2018*

JP gav udtryk for, at bestyrelsen først efter sommerferien ville bede MP om en endelig beslutning vedrørende at søge stillingen som direktør. JP tilføjede, at bestyrelsen ville påbegynde en nedskrivning af indhold til et stillingsopslag, som skal behandles på næste bestyrelsesmøde i august. JP understregede, at det er nødvendigt at få klarhed over, hvorvidt vi kan få omkostninger dækket af KUM, inden vi lægger os fast på en ansættelsesprocedure. Scenarie A omhandler rekruttering gennem et bureau, og ellers må vi finde en alternativ model for, hvordan vi selv kan gennemføre ansættelsesprocessen.

JN: Tilføjede, at en ny direktør ikke behøver at være en 'ny HB' men også kan være en person med andre kvalifikationer.

JP: I forhold til valg til bestyrelsesposter foreligger et betragteligt politisk spil, og bestyrelsen ligger ikke stille i den kommende periode mellem møderne.

MBA: Anbefalede at benytte et bureau til ansættelse.

JSA: Spurgte til, hvad, et bureau kan, som vi ikke selv kan, og meldte om skepsis over for konsulenter.

MBA: Vurderede, at et bureau kan ramme bredt og er gode til baggrundstjek. Man kan rekruttere nogen, som ikke ellers ville have søgt. Det kan også være en dygtig facilitator af processen. MBA understregede dog, at vi ville kunne køre processen selv i værste fald.

JP: Tilføjede, at et bureau kan afdække mulighederne i højere grad, end vi selv kan.

HS: Tilføjede, at det giver et andet forløb, hvor bureauet kan være med til at fravælge distanceblændere.

JP: Forsikrede, at det ikke skal være udtryk for en afkobling af bestyrelsen, som også vil involvere sig i processen.

#### **9) Proces vedr. omverdensanalyse, strategi og rammeaftale for 2019-2021**

Bestyrelsen drøfter processen og prioriteringerne frem mod en ny rammeaftale med KUM for 2019-2021.

*Bilag: Se Idans [rammeaftale for 2016-2018](#) med tilhørende [operationelle mål](#) samt [strategi og omverdensanalyse](#).*

Debatten vedrørende risikovurdering, omverdensanalyse og strategi danner baggrund for ledelsens kommende arbejde med et udkast til rammeaftaler for 2019-2022. Bestyrelsesmødet i august vil indeholde et punkt, hvor bestyrelsen skal tage stilling til udkastet, som Idan vil arbejde videre med i dialog med KUM.

#### **10) Eventuelt**

JSA orienterede om konferenceforberedelser. 5-6 'call for interests' til at blive værtsby. JSA havde umiddelbart størst tiltro til et bud fra Colorado, USA, og ville aflægge et besøg for at undersøge forholdene nærmere. Forventede at komme med en indstilling til næste bestyrelsesmøde i august.

**Fastlæggelse af kommende møder:** 29. aug. Kl. 9-12. FO-byen, Aarhus.